

Дело № 2а-3676/18

13 сентября 2018 года

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

Смольнинский районный суд г. Санкт-Петербурга
в составе: председательствующего судьи Смирновой З.С.
с участием представителя Михайличенко С.Г..
при секретаре Хафизовой Ю.П.

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному иску Аветисяна Гамлета Лениковича, гражданина республики Армения, к Главному управлению Министерства внутренних дел России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области о признании незаконным и отмене решения о неразрешении въезда на территорию Российской Федерации,

Установил:

Решением УВМ ГУ МВД России по г.Санкт-Петербургу и Ленинградской Области от 23.03.2018г. гражданину Армении Аветисяну Гамлету Лениковичу 30.10.1992 года рождения в соответствии с пп 4 ст.26 Федерального Закона от 15 августа 1996г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» был закрыт въезд в Российскую Федерацию сроком до 30.12.2020г.

Административный истец Аветисян Г.Л., не согласившись с данным решением, обратился в суд с административным иском к Главному управлению МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области о признании незаконным решения о неразрешении въезда на территорию Российской Федерации от 05.04.2018г.

В обоснование иска Аветисян Г.Л. указал, что он дважды обращался в ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области с заявлением об отмене решения о неразрешении на въезд в Российскую Федерацию, поэтому срок на обжалование оспариваемого Решения от 23.03.2018г. еще не истек, так как обращение проходило процедуру урегулирования спора в досудебном порядке. О принятом решении он узнал только 11.05.2018г.

В своем иске и объяснениях в суде Аветисян Г.Л указал на то, что он с десятилетнего возраста, т.е. с 2002г., вместе с его братом Аветисяном В.Л. проживает в Санкт-Петербурге, куда его привезли его родители. Сейчас его брат имеет вид на жительство в РФ, а у него гражданства РФ нет, но у него тоже было РВП, но по окончании срока его действия он не смог его продлить, поэтому намерен снова оформлять РВП, а затем получить гражданство РВП. Его мама работает в Зеленогорске по патенту, готовит документы для получения гражданства РФ. Отец живет в Абхазии.

Истец также указывает на то, что он имеет семью на территории РФ, т.к. он зарегистрировал свой брак с Хусейновой К.Р., гражданкой РФ, с которой он поддерживал семейные отношения с 2014г., сейчас они ожидают рождения ребенка. Они снимают квартиру, но еще в 2014г. они оформили ипотечный кредит на имя его жены на приобретение квартиры в пос.Сертолово Ленинградской обл.,

поэтому он должен помогать жене выплачивать кредит и вести ее дела по бизнесу, поскольку она сейчас беременна, срок беременности 37 недель и она не может вести свои дела по бизнесу как индивидуальный предприниматель.. Других лиц, которые могут заменить жену при ведении ее дел по бизнесу нет, т.к. никаких работников у нее нет, поскольку бизнес у нее небольшой, но бизнес в магазине-пекарне нельзя останавливать, поскольку за его счет они существуют. Кроме того, он указывает, что все его близкие родственники находятся и проживают в Российской Федерации и имеют гражданство РФ, он тоже намерен продолжить свое проживание в РФ и приобрести гражданство РФ..

В своем иске Аветисян Г.Л. также указывает, что в 2003 году был зачислен в ГОУ средней общеобразовательной школы № 298 Фрунзенского района Санкт-Петербурга, которую он окончил 16 июня 2008 г., что подтверждается Аттестатом об основном общем образовании серия 78 ББ 0071674. После окончания школы истец Аветисян Г.Л. поступил в ГОУ начального профессионального образования Профессиональное училище № 8 Санкт-Петербурга, 30 июня 2010 года окончил данное училище, которое было перепрофилировано в ГОУ начального профессионального образования Профессиональный Лицей «Краснодеревец» Санкт-Петербурга, по специальности «Мастер столярного и мебельного производства», диплом о профессиональном образовании 78 НН 0037054. После окончания Лицея в период с 2010 по 2012 годы, он был призван на срочную службу в армию в Армению и поэтому два года он служил в Армии, после чего снова прибыл в С-Петербург и законно проживая на территории РФ, он законодательства Российской Федерации нарушал. Оформлял постоянно свою регистрацию о временном проживании, официально был трудоустроен, пребывал на территории РФ законно. А также истец указывает, что они с женой ежемесячно выплачивают кредит по ипотеке за приобретенную квартиру, поэтому он должен работать. В суде Аветисян Г.Л. не оспаривал совершенные им административные правонарушения, он их признал и, искренне раскаялся, уверив суд, что сделал для себя необходимые выводы. Он просит суд не разрушать их семью. В Армении у истца какого-либо имущества в собственности нет и он не намерен туда возвращаться. Запрет на въезд в Российскую Федерацию нарушает его право на семейную жизнь, гарантированное международными нормами права, поэтому он просит признать незаконным и отменить оспариваемое решение административного ответчика.

Административный истец Аветисян Г.Л. и его представитель Михайличенко С.Г в судебном заседании поддержали административный иск и просили его удовлетворить по изложенным в иске основаниям.

Представитель административного ответчика-ГУ МВД РФ по г.СПб и ЛО в судебном заседании возражал против предъявленного иска, считая его необоснованным.

Суд, выслушав участников процесса, допросив свидетеля Хусейнову Камилу Руфатовну, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа,

организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

В силу ч. 1 ст. 219 КАС РФ если настоящим Кодексом не установлены иные сроки обращения с административным исковым заявлением в суд, административное исковое заявление может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов.

Как следует из материалов дела, 23.03.2018 года УВМ ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области в отношении гражданина Армении Аветисяна Гамлета Лениковича 30.10.1992 года рождения был закрыт въезд в Российскую Федерацию сроком до 30.12.2020г. Основанием для принятия указанного решения послужило то, что гражданин Армении Аветисян Г.Л. в период своего пребывания на территории Российской Федерации неоднократно (7 раз) в течение 3-х лет был привлечен к административной ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации за совершение административных правонарушений на территории Российской Федерации, а именно в соответствии с Главой 12 КоАП РФ, в том числе по ч.1 ст.12.5, ч.1 ст.12.23, ч.1 ст.12.12 КоАП РФ согласно постановлению от 09.12.2017г. и от 20.12.2017г.

На основании пп.4 ст.26 Федерального закона от 15.08.1996г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» Аветисяну Г.Л. был закрыт въезд на территорию РФ сроком до 30.12.2020г.

В соответствии с пунктом 4 статьи 26 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" въезд в Российскую Федерацию иностранному гражданину или лицу без гражданства может быть не разрешен в случае, если иностранный гражданин или лицо без гражданства неоднократно (два и более раза) в течение трех лет привлекались к административной ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации за совершение административного правонарушения на территории Российской Федерации, - в течение трех лет со дня вступления в силу последнего постановления о привлечении к административной ответственности.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации и отношения с их участием определяет и регулирует Федеральный закон от 25 июля 2002 года N 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", согласно статье 4, которого иностранные граждане пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом.

В пунктах 5, 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года N 21 "О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к

"ней" указано: как следует из положений Конвенции и Протоколов к ней в толковании Европейского Суда, под ограничением прав и свобод человека (вмешательством в права и свободы человека) понимаются любые решения, действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, а также иных лиц, вследствие принятия или осуществления (не осуществления) которых в отношении лица, заявляющего о предполагаемом нарушении его прав и свобод, созданы препятствия для реализации его прав и свобод.

При этом в силу части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, положений Конвенции и Протоколов к ней любое ограничение прав и свобод человека должно быть основано на федеральном законе; преследовать социально значимую, законную цель (например, обеспечение общественной безопасности, защиту морали, нравственности, прав и законных интересов других лиц); являться необходимым в демократическом обществе (пропорциональным преследуемой социально значимой, законной цели).

Несоблюдение одного из этих критериев ограничения представляет собой нарушение прав и свобод человека, которые подлежат судебной защите в установленном законом порядке.

Судам при рассмотрении дел следует обосновывать необходимость ограничения прав и свобод человека исходя из установленных фактических обстоятельств. Ограничение прав и свобод человека допускается лишь в том случае, если имеются относимые и достаточные основания для такого ограничения, а также если соблюдается баланс между законными интересами лица, права и свободы которого ограничиваются, и законными интересами иных лиц, государства, общества.

Пункт 1 статья 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод закрепляет право каждого на уважение его личной и семейной жизни.

В соответствии с пунктом 2 статья 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществлении этих прав, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

Согласно статье 2 Конституции Российской Федерации человек, его права и свободы являются высшей ценностью; признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства.

В силу части 3 статьи 62 Конституции Российской Федерации иностранные граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами РФ, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации.

Учитывая, что пункт 4 статьи 26 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" не предусматривает безусловный отказ в выдаче разрешения на въезд в Российскую Федерацию гражданину или лицу без гражданства в случае неоднократного (два и более раза) привлечения этих лиц к административной ответственности в соответствии с

законодательством Российской Федерации за совершение административного правонарушения на территории Российской Федерации, а лишь предусматривает возможность такого отказа, суды, не ограничиваясь установлением лишь формальных оснований применения закона, должны исследовать и оценивать реальные обстоятельства, чтобы признать соответствующие решения в отношении иностранного гражданина необходимыми и соразмерными. В противном случае это может привести к избыточному ограничению прав и свобод иностранных граждан.

В Определении от 02.03.2006 года N 55-О Конституционный Суд Российской Федерации указал на то, что при оценке нарушения тех или иных правил пребывания (проживания) иностранных граждан в Российской Федерации как противоправное деяние, а именно как административный проступок, и, следовательно, требующее применения мер государственного принуждения, в том числе в виде высылки за пределы Российской Федерации, отказа в выдаче разрешения на временное пребывание или аннулирования ранее выданного разрешения, уполномоченные органы исполнительной власти и суды обязаны соблюдать вытекающие из Конституции РФ требования справедливости и соразмерности, которые, как указал Конституционный Суд Российской Федерации, предполагают дифференциацию публично-правовой ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обусловливающих индивидуализацию при применении взыскания.

В данном случае при принятии решения суд пришел к выводу о том, что формально в связи с фактом неоднократного совершения Аветисяном Г.Л. административных правонарушений на территории РФ у административного ответчика имелись правовые основания для принятия оспариваемого решения о неразрешении въезда в РФ, однако суд полагает, что также должна быть учтена тяжесть совершенных правонарушений и другие фактические обстоятельства. Однако при их исследовании следует вывод о том, что они не имели негативных последствий, т.е. его действиями не был причинен вред или ущерб другим участникам дорожного движения и что истец сделал для себя соответствующие выводы.

При принятии судом решения по делу суд учитывает наличие у истца устойчивой социальной связи с РФ, т.к. он имеет семью на территории РФ, он длительное время, начиная с десятилетнего возраста, проживает, учится и работает на территории РФ, где также проживают другие его близкие родственники-его мать и брат. Прохождении истцом обучения в образовательных учреждениях С-Петербурга нашло в суде свое документальное подтверждение у него самого было РВП, срок действия которого истек, а также это подтверждает его намерение в дальнейшем снова оформить РВП и получить гражданство РФ и обустроить в будущем свою жизнь в РФ и проживать в России

В подтверждение исковых требований судом была допрошена в качестве свидетеля Хусейнова Камила Руфатовна, которая показала суду, что она является гражданкой РФ, что она состоит в зарегистрированном браке с истцом Аветисяном Г.Л. с 17.08.2018 г., но фактически они поддерживают семейные отношения с

2014г. Сейчас она беременна, ожидает роды в конце сентября 2018г. Отношения в семье у них нормальные, ее муж ей помогает вести совместно с ней бизнес, он ведет все дела, т.к. сейчас она сама не может его вести. Другой работы у него нет. Он является единственным кормильцем их семьи. В 2014г. они оформили ипотечный кредит на строящееся жилье Имеют в собственности двухкомнатную квартиру, и выплачивают кредит по ипотеке за еще одну квартиру. Работают вместе в собственной пекарне, и живут в основном за счет продажи продуктов питания собственного производства. Они намерены в ближайшее время решить вопрос о приобретении Аветисяном Г.Л. гражданства, т.к. Аветисян Г.Л. планирует и дальше жить здесь, поскольку в Армении ему жить негде, все близкие родственники проживают так же на территории РФ. Сейчас все обязательства и ответственность связанные с работой в пекарне лежит только на плечах Аветисяна Г.Л., так как срок беременности у нее уже большой, а работа в пекарне связана с тяжелым физическим трудом. Она просит снять запрет на его въезд в РФ, т.к. они должны жить вместе. Свое обращение к суду Хусейнова К. изложила в письменном ходатайстве.

Кроме того, суду представлены также следующие документы:

- *свидетельство о заключении брака между Аветисяном Гамлетом Лениковичем и Хусейновой Камилой Руфатовной от 17 августа 2018 года серия I-ВО № 667192 ;*
- *копия паспорта гражданина РФ на Хусейнову Камилу Руфатовну;*
- *копия паспорта с переводом на гражданина Армении Аветисяна Гамлета Лениковича;*
- *копия Вида на жительство иностранного гражданина на имя Аветисяна Вилика Лениковича;*
- *копия справки о беременности и постановки на учет на Хусейнову Камилу Руфатовну;*
- *копия уведомления о постановке на учет физического лица в налоговом органе о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя;*
- *копии аттестата об основном общем образовании и диплома о начальном профессиональном образовании на Аветисяна Г.Л.*

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 17 февраля 2016 года N 5-П, суды, рассматривая дела, связанные с нарушением иностранными гражданами режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, должны учитывать обстоятельства, касающиеся длительности проживания иностранного гражданина в Российской Федерации, его семейное положение, отношение к уплате российских налогов, наличие дохода и обеспеченность жильем на территории Российской Федерации, род деятельности и профессию, законопослушное поведение, обращение о приеме в российское гражданство. Уполномоченные органы обязаны избегать формального подхода при рассмотрении вопросов, касающихся, в том числе и неразрешения въезда в Российскую Федерацию.

Принимая во внимание приведенные положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Конституции Российской Федерации, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации и учитывая установленные по

делу обстоятельства, утрату связи с Республикой Армения ввиду длительного проживания на территории Российской Федерации и наличия семейных отношений с гражданкой РФ Хусейновой Камилой Руфатовной, которая сейчас беременна, суд приходит к выводу о том, что оспариваемым решением от 23.03.2018 года о неразрешении истцу въезда в Российскую Федерацию до 30.12.2020 года созданы препятствия для реализации прав и свобод Аветисяна Г.Л. на личную семейную жизнь, в связи с чем, имеются основания для удовлетворения требований административного истца о признании незаконным и отмене оспариваемого им решения миграционного органа.

Руководствуясь ст.ст. 175-180,227 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным и отменить решение Управления по вопросам миграции Главного управления Министерства внутренних дел России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 05 апреля 2018 года о не разрешении въезда Аветисяну Гамлету Лениковичу 30.10.1992 года рождения, гражданину Армении, на территорию Российской Федерации.

Обязать административного ответчика- ГУ МВД России по г.СПб и ЛО исключить сведения из ЦБД УИГ о вынесенном в отношении Аветисяна Г.Л., гражданина Армении, решения о не разрешении его въезда на территорию Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд путем подачи апелляционной жалобы в Смольинский районный суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.



Смирнова З.С.



Просчитано и прошумеровано
Судья: Левченко
Секретарь: Марк Сергеев



Согласно заявлениям истца и ответчика, в мае 2010 года истец обратился в суд с заявлением о взыскании с ответчика денежных средств в размере 100000 рублей. В ходе рассмотрения дела было установлено, что истец не имеет право на получение денежных средств, так как не является кредитором по кредитному договору от 01.01.2008 года, заключенному между истцом и кредитной организацией "Банк Академии". Взыскание денежных средств в размере 100000 рублей взыскано в соответствии с п. 1 ст. 155 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Взыскание денежных средств в размере 100000 рублей взыскано в соответствии с п. 1 ст. 155 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно заявлению истца о взыскании денежных средств в размере 100000 рублей, поданному в суд в мае 2010 года, взыскание денежных средств в размере 100000 рублей взыскано в соответствии с п. 1 ст. 155 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно заявлению истца о взыскании денежных средств в размере 100000 рублей, поданному в суд в мае 2010 года, взыскание денежных средств в размере 100000 рублей взыскано в соответствии с п. 1 ст. 155 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно заявлению истца о взыскании денежных средств в размере 100000 рублей, поданному в суд в мае 2010 года, взыскание денежных средств в размере 100000 рублей взыскано в соответствии с п. 1 ст. 155 Гражданского кодекса Российской Федерации.